

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

આવકવેરાના કમિશનર, બોમ્બે

વી.

રોબર્ટ જે. એસએએસ

(એસ. કે. દાસ, જે. એલ. કપૂર, એ. કે. સરકાર, એમ. હિંદાયતુલ્લા અને રઘુબર

દયાળ, જે. જે.)

આવકવેરા –આકારણીની સૂચના– મર્યાદા– આવકને વહેંચવામાં
ડીવીડન્ટ તરીકે માનવામાં આવે છે.– ભારતીય આવકવેરા અધિનિયમ, ૧૯૨૨
(૧૯૨૨ નો ૧૧), કલમ ૨૩ એ (૧) ૩૪.

મૂલ્યાંકનકર્તાઓ ખાનગી કંપનીના ત્રણ શેરધારકો હતા.કંપનીએ કેલેન્ડર વર્ષ ૧૯૪૭માં નફો કર્યો હતો, પરંતુ ૪ ડિસેમ્બર, ૧૯૪૮ના રોજ યોજાયેલી શેરધારકોની બેઠકમાં કોઈ ડિવિડન્ડ જાહેર કર્યું ન હતું.આવકવેરાના અધિકારીએ આવકવેરાના કાયદાની કલમ ૨૩ એ (૧) હેઠળ આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેમાં કંપનીની આવક ત્રણ શેરધારકોમાં વહેંચાયેલી હોવાનું માનવામાં આવતું હતું.તેમણે કરદાતાઓને નોટિસ જારી કરી હતી, જે તેમને ૧ એપ્રિલ, ૧૯૫૪ના રોજ આપવામાં આવી હતી.મૂલ્યાંકનકારોએ દલીલ કરી હતી કે નોટિસો કલમ ૩૪ (૧) (બી) દ્વારા મંજૂર ચાર વર્ષના સમયગાળા પછી આપવામાં આવી હતી.

એવું ઠરાવવામાં આવેલ કે કાયદાની કલમ ૩૪ (૧) હેઠળ આપવામાં આવેલી નોટિસ સમયની બહારની છે અને આવકવેરાના અધિકારીને કરદાતાઓનું મૂલ્યાંકન કરવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી.કલમ ૨૩એ (૧) હેઠળ ડિવિડન્ડનું વિતરણ ૩૦ જૂન, ૧૯૪૮ના રોજ ન થયું હોવાનું માનવામાં આવતું હતું, જે તારીખ સુધીમાં કંપનીએ ડિવિડન્ડનું વિતરણ કરવું જોઈતું હતું, પરંતુ સામાન્ય સભાની તારીખ એટલે કે ૪ ડિસેમ્બર, ૧૯૪૮ના રોજ હિસાબી વર્ષ ૧૯૪૮ અને આકારણી વર્ષ ૧૯૪૯-૫૦ ની અંદર કરવામાં આવ્યું હોવાનું માનવામાં આવતું હતું.મૂલ્યાંકન વર્ષના અંતથી ચાર વર્ષની અંદર નોટિસ

આપવામાં આવી ન હતી.તેનાથી કોઈ ફરક પડ્યો નહીં કે કલમ ૨૩ એ (૧) હેઠળ આદેશ કોઈપણ સમયે પસાર કરી શકાય છે.

દિવાની અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર:૧૯૬૨ની સિવિલ અપીલ નંબર ૧૩૬ થી ૧૩૮.

૧૯૫૭ ના આવકવેરાના સંદર્ભ નંબર ૭૪ માં બોમ્બે હાઈકોર્ટના ૧૯ માર્ચ, ૧૯૫૮ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી વિશેષ મંજૂરી દ્વારા અપીલ.

અપીલકર્તા વતી ગોપાલ સિંહ અને આર. એન. સચથે.

પ્રતિવાદીઓ માટે આર. જે. કોલાહ, જે. બી. દાદાચંજી, ઓ. સી. માથુર અને રવિંદર નારાયણ.

આર. ગોપાલકૃષ્ણન, મધ્યસ્થી માટે.

૧૯૬૨. ૧૬ નવેમ્બર.કોર્ટનો ચુકાદો કપૂર, જે. દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

વિશેષ મંજૂરી દ્વારા આ ત્રણ અપીલ બોમ્બે હાઈકોર્ટના ચુકાદા અને આદેશ સામે કરવામાં આવે છે. ત્રણેય અપીલમાં અપીલકર્તા આવકવેરાના કમિશનર છે પરંતુ દરેક અપીલમાં પ્રતિવાદી અલગ છે. ઇ., પ્રાઇવેટ લિમિટેડ કંપની A.C.E.C પ્રાઇવેટ (ઇન્ડિયા) લિમિટેડના ત્રણ શેરધારકોમાંથી એક કે જે ભારતમાં વ્યવસાય કરી રહી હતી અને કેલેન્ડર વર્ષ ૧૯૪૭ દરમિયાન નફો કર્યો હતો. હિસાબી વર્ષ એ ૩૧ ડિસેમ્બર, ૧૯૪૮ના રોજ પૂરું થતું કેલેન્ડર વર્ષ છે અને સંબંધિત આકારણી વર્ષ ૧૯૪૮-૫૦ છે. કંપનીએ વર્ષ ૧૯૪૭ દરમિયાન મોટો નફો મેળવ્યો હોવા છતાં તેણે ૪ ડિસેમ્બર, ૧૯૪૮ના રોજ યોજાયેલી શેરધારકોની બેઠકમાં કોઈ ડિવિડન્ડ જાહેર કર્યું ન હતું. ૨૯ માર્ચ, ૧૯૫૪ના રોજ આવકવેરાના અધિકારીએ આવકવેરાના કાયદા જેને પછીથી "અધિનિયમ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, ની કલમ ૨૩એ (૧) હેઠળ એક આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેમાં કંપનીની આવક તે જોગવાઈ અનુસાર હતી, જેને શેરધારકોમાં વહેંચવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવે છે. તે આદેશ દ્વારા નીચેના ડિવિડન્ડ ત્રણ શેરધારકો વચ્ચે વહેંચવામાં આવ્યા હોવાનું માનવામાં આવતું હતું, દરેક અપીલમાંના એકમાં પ્રતિવાદી હતા.

શ્રી પોલ રોક્ષાર્ટ

શહેરી વિકાસ માટે રૂ.

: ૧,૦૯,૮૫૯ -

શ્રી પોલ વિક્ટર હર્મેન્સ

: શહેરી વિકાસ માટે રૂ.

૧,૦૦,૧૮૯ -

શ્રી રોબર્ટ જે. સાસ

:

શહેરી વિકાસ માટે રૂ.

૧,૦૯,૮૫૯ -

આવકવેરાના અધિકારીએ કાયદાની કલમ ૩૪ હેઠળ નોટિસો જારી કરી હતી અને ૧ એપ્રિલ, ૧૯૫૪ના રોજ સંબંધિત પ્રતિવાદીઓને નોટિસો આપવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ આવકનું વળતર રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું અને શેરધારકોના સંબંધમાં આકારણી પૂર્ણ કરવામાં આવી હતી.અપીલ પહેલા અપીલ સહાયક કમિશનર અને પછી આવકવેરાની અપીલ ટ્રિબ્યુનલમાં કરવામાં આવી હતી.ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ લેવામાં આવેલા મુદ્દાઓમાંનો એક મુદ્દો એ હતો કે આવકવેરાના અધિકારીને કાર્યવાહી કરવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી કારણ કે કાયદાની કલમ ૩૪ (૧) (બી) હેઠળ મંજૂર ચાર વર્ષના સમયગાળા પછી કરદાતા પ્રતિવાદીઓને નોટિસ આપવામાં આવી હતી. આ અરજી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી હતી અને આવકવેરાના કમિશનરના કહેવા પર કાયદાની કલમ ૬૬ (૧) હેઠળ હાઈકોર્ટમાં એક કેસ જણાવવામાં આવ્યો હતો અને તેને નીચેના બે પ્રશ્નો મોકલવામાં આવ્યા હતા:

(૧) શું કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર આવકવેરાના

અધિકારીએ ભારતીય આવકવેરાના કાયદાની કલમ

૩૪ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવી જરૂરી હતી કે જેથી
A.C.E.C. પ્રાઇવેટ (ઇન્ડિયા) લિમિટેડના
કિસ્સામાં બનાવેલા કાયદાની કલમ ૨૩ A (૧)
હેઠળ આદેશના આધારે વહેંચવામાં આવેલી
માનવામાં આવેલી આવક પર કર લાદવામાં આવે?

(૨) જો પ્રશ્ન નંબર ૧ નો જવાબ હકારાત્મક હોય તો શું
નવીનચંદ્ર મફતલાલ વિરુદ્ધ આવકવેરાના
કમિશનર, બોમ્બે સિટી I (૧૯૫૫) ૨૭ I. T. R.
૨૪૫ માં તેમના પ્રભુત્વોના અવલોકનોને ધ્યાનમાં
રાખીને ૧ એપ્રિલ, ૧૯૫૪ ના રોજ આપવામાં
આવેલી નોટિસ સમયની બહાર હતી?

બીજો પ્રશ્ન હાઇકોર્ટ દ્વારા નીચે પ્રમાણે ફરીથી તૈયાર કરવામાં
આવ્યો હતો:

જો પ્રશ્ન નંબર ૧ નો જવાબ હકારાત્મક હોય તો શું ૧
એપ્રિલ, ૧૯૫૪ ના રોજ આપવામાં આવેલી નોટિસ
સમયની બહાર હતી?

બંને પ્રશ્નોના જવાબ હકારાત્મક અને આવકવેરાના કમિશનરની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવ્યા હતા.તે ચુકાદા અને આદેશ સામે તેઓ વિશેષ મંજૂરી દ્વારા આ અદાલતમાં અપીલ કરવા આવ્યા છે.

સરદાર બલદેવ સિંહ વિરુદ્ધ આવકવેરાના કમિશનર, દિલ્હી અને અજમેર [(૧) [૧૯૬૧] I S. C. R. ૪૮૨ કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને.]અને આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધ નવીનચંદ્ર મફતલાલ [(૨) [૧૯૬૧] ૪૨ આઈ. ટી. આર. ૫૩.]જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે કાયદાની કલમ ૨૩એ હેઠળ આકારણી કરી શકાતી નથી કારણ કે તે કલમ આકારણી કરવાની જોગવાઈ કરતી નથી અને આકારણી માત્ર કાયદાની કલમ ૩૪ હેઠળ જ કરી શકાય છે, પ્રથમ પ્રશ્ન હવે નિર્ણય માટે ટકી શકતો નથી અને અમારી સમક્ષ યોગ્ય રીતે દલીલ કરવામાં આવી ન હતી.

નિર્ણય માટે એક માત્ર પ્રશ્ન બાકી રહે છે તે બીજો પ્રશ્ન છે.ઈ., શું નોટિસ ૧ એપ્રિલ, ૧૯૫૪ ના રોજ આપવામાં આવી હતી, તે સમયની બહાર હતી.અપીલકર્તા-આવકવેરાના કમિશનરના વકીલે દલીલ કરી હતી કે (૧) કાયદાની કલમ ૨૩એ હેઠળ કરવાના આદેશના સંદર્ભમાં કોઈ મર્યાદા નક્કી કરવામાં આવી નથી અને જો કલમ ૩૪ (૧) (બી) માં ઉલ્લેખિત સમયગાળો

કલમ ૨૩એ હેઠળના આદેશોને લાગુ કરવામાં આવે તો તે કલમ (કલમ ૨૩એ) બિનકાર્યક્ષમ બની જશે; (૨) કલમ ૨૩એ (૧) હેઠળ એવો છ મહિનાનો સમયગાળો હતો કે જેના અંત સુધીમાં ડિવિડન્ડનું વિતરણ કરી શકાય, વર્તમાન કિસ્સામાં હિસાબી વર્ષ ૧૯૪૯ હશે અને આકારણી વર્ષ ૧૯૫૦-૫૧ હશે. અને તેથી નોટિસ તે વર્ષના અંતના ચાર વર્ષમાં એટલે કે ૩૧ માર્ચ, ૧૯૫૫ સુધી જાહેર કરી શકાય છે.અંતે એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે કલમ ૩૪ની પેટા-કલમ (૩) નો પરંતુક (૧) લાગુ કરવામાં આવે અને કલમ ૩૪ (૧) (બી) હેઠળ નોટિસ ચાર વર્ષની અંદર જારી કરવામાં આવી હોવાથી નોટિસની સેવાની તારીખથી એક વર્ષનો સમયગાળો હતો જે દરમિયાન આકારણી અથવા પુનઃમૂલ્યાંકન કરી શકાય અને તે સમયગાળાની અંદર વિવાદિત આદેશ કરવામાં આવ્યો હોવાથી તે યોગ્ય અને માન્ય આદેશ હતો.

વર્તમાન કેસમાં ઉચ્ચ અદાલતે તેના સલાહકાર અધિકારક્ષેત્રમાં તેને રજૂ કરેલા પ્રશ્ન પર પોતાનો અભિપ્રાય આપવો પડ્યો હતો અને તેણે ટ્રિબ્યુનલના આદેશમાંથી ઉદ્ભવતા પ્રશ્નને બહાર લાવવા માટે પ્રશ્નને ફરીથી તૈયાર કર્યો હતો.અમે કલમ ૩૪ (૩) ના પરંતુક (૧) ની લાગુ થવાનો પ્રશ્ન ઉઠાવવાની મંજૂરી આપી ન હતી કારણ કે આ પ્રશ્ન કલમ ૩૪ની પેટા-કલમ (૩) ના પરંતુક વિશે ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાને ધ્યાનમાં લેતો નથી.હાઈકોર્ટ દ્વારા ઘડવામાં આવેલો પ્રશ્ન એ છે કે શું કલમ ૩૪ (૧) (બી) હેઠળ નોટિસની

સેવા સમયની બહાર હતી.કલમ ૩૪ની પેટા-કલમ (૩) ની જોગવાઈ કલમ ૩૪ (૧) (બી) માં ઉલ્લેખિત મર્યાદાના સમયગાળા પહેલાં નોટિસ જારી કરવામાં આવે તે ચોક્કસ સમયગાળાની અંદર આકારણી પૂર્ણ કરવા સાથે સંબંધિત છે.બે અલગ અલગ પ્રશ્નો છે અને એકમાં બીજાનો સમાવેશ થતો નથી.

સંબંધિત તારીખે કલમ ૨૩એ, જે આવકવેરાના અધિકારીને કેટલીક કંપનીઓના વ્યક્તિગત સભ્યોનું મૂલ્યાંકન કરવાની સત્તા આપે છે, તે નીચે મુજબ વાંચે છે:

કલમ ૨૩એ. અમુક કંપનીઓના વ્યક્તિગત સભ્યોનું મૂલ્યાંકન કરવાની સત્તા (૧).જ્યાં આવકવેરાના અધિકારીને સંતોષ થાય કે કોઈ પણ અગાઉના વર્ષના સંબંધમાં કોઈ પણ કંપની દ્વારા તે અગાઉના વર્ષના ખાતાઓ પછી છટ્ટા મહિનાના અંત સુધી ડિવિડન્ડ તરીકે વહેંચાયેલો નફો અને લાભ સામાન્ય સભામાં કંપની સમક્ષ મૂકવામાં આવે છે, તે અગાઉના વર્ષની કંપનીની આકારણીપાત્ર આવકના સાઠ ટકાથી ઓછો હોય છે, જે તેના સંબંધમાં કંપની દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર આવકવેરો અને સુપર-ટેક્સની

રકમ દ્વારા ઘટાડવામાં આવે છે, જ્યાં સુધી તેને સંતોષ ન થાય કે અગાઉના વર્ષોમાં કંપની દ્વારા થયેલા નુકસાનને ધ્યાનમાં રાખીને અથવા કરવામાં આવેલા નફાના નાના પ્રમાણને ધ્યાનમાં રાખીને, ડિવિડન્ડ અથવા મોટા ડિવિડન્ડની ચુકવણી કરવામાં આવશે. જાહેર કરાયેલી આવક ગેરવાજબી ગણાશે તે કરતાં, નિરીક્ષણ સહાયક કમિશનરની અગાઉની મંજૂરી સાથે લેખિતમાં આદેશ આપો કે અગાઉના વર્ષની કંપનીની આકારણીપાત્ર આવકનો વહેંચણી વગરનો હિસ્સો આવકવેરાના હેતુઓ માટે ગણવામાં આવે અને તેમાં આવકવેરાની રકમ અને ચૂકવવાપાત્ર સુપર-ટેક્સનો ઘટાડો કરવામાં આવે.કંપની દ્વારા તેના સંબંધમાં ઉપરોક્ત સામાન્ય સભાની તારીખે શેરધારકોમાં ડિવિડન્ડ તરીકે વહેંચવામાં આવ્યું હોવાનું માનવામાં આવશે અને તે પછી દરેક શેરહોલ્ડરનો પ્રમાણસર હિસ્સો તેની કુલ આવકના મૂલ્યાંકનના હેતુ માટે આવા શેરહોલ્ડરની કુલ આવકમાં સામેલ કરવામાં આવશે.

આવકવેરાના અધિકારીને આ કલમ હેઠળ કંપનીના નફામાંથી વહેંચણી વગરની બાકી રકમની રકમ નક્કી કરવા માટે આદેશ કરવાની સત્તા છે, જ્યાં કંપનીએ અગાઉના વર્ષની આવકમાંથી ૬૦ ટકાથી ઓછી આકારણીપાત્ર આવકના ડિવિડન્ડ દ્વારા વહેંચણી કરી છે; અને જો તેણે સામાન્ય બેઠક યોજાના છઠ્ઠા મહિના સુધી ૬૦ ટકાથી ઓછી વહેંચણી કરી હોય, તો વહેંચણી વગરની આકારણીપાત્ર આવક સામાન્ય બેઠકની તારીખે શેરધારકોમાં ડિવિડન્ડ તરીકે વહેંચવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવશે.ત્યારબાદ દરેક શેરહોલ્ડરનો પ્રમાણસર હિસ્સો તેની કુલ આવકનું મૂલ્યાંકન કરવાના હેતુસર આવા શેરહોલ્ડરની કુલ રકમમાં સામેલ કરવામાં આવશે.આમ થાય છે કે જો કંપનીની સામાન્ય સભા પછી છઠ્ઠા મહિનાના અંતે તેના અગાઉના વર્ષના ખાતાઓ પર વિચારણા કરવા માટે કે જેની આવકનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવી રહ્યું છે, તો આવકવેરાના અધિકારીને લાગે છે કે વહેંચાયેલ ડિવિડન્ડ આકારણીપાત્ર આવકના ૬૦ ટકાથી ઓછું છે, તો આવી વહેંચણી વિનાની આવક સામાન્ય સભામાં અથવા સામાન્ય સભામાં પસાર કરાયેલા ઠરાવ અનુસાર વહેંચવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવશે અને પ્રમાણસર હિસ્સો દરેક વ્યક્તિગત શેરહોલ્ડરની કુલ આવકમાં સામેલ કરવામાં આવશે.આમ કલમ ૨૩એ (૧) ડિવિડન્ડની કાલ્પનિક વહેંચણી બનાવે છે જેને શેરધારક દ્વારા ડિવિડન્ડની રસીદ માનવામાં આવે છે, જો કે હકીકતમાં શેરધારક તેને પ્રાપ્ત કરતો નથી.જે તારીખે અગાઉના વર્ષના ખાતાઓ કંપનીની સામાન્ય સભામાં રજૂ કરવામાં

આવ્યા હતા તે તારીખે તેનું વિતરણ કરવામાં આવ્યું હોવાનું માનવામાં આવે છે.આ રીતે વર્તમાનમાં બિનવિતરિત આકારણીપાત્ર આવકનો અર્થ, આવકવેરાના અધિકારી દ્વારા યોગ્ય રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો કારણ કે ૪ ડિસેમ્બર, ૧૯૪૮ના રોજ બેઠક યોજાયા પછી છઠ્ઠા મહિનાના અંત સુધી ૬૦ ટકા ડિવિડન્ડ દ્વારા વહેંચવામાં આવ્યા ન હતા.અધિનિયમની કલમ ૨૩એ (૧) હેઠળ ૩૦ જૂન, ૧૯૪૮ સુધીમાં વહેંચાયેલ ડિવિડન્ડ વૈધાનિક મર્યાદા કરતાં ઓછું ન હોવું જોઈએ, પરંતુ ડિમિંગ જોગવાઈની અસર એ નથી કે આવક ૩૦ જૂન, ૧૯૪૮ના રોજ વહેંચવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવે, પરંતુ સામાન્ય સભાની તારીખે એટલે કે ૪ ડિસેમ્બર, ૧૯૪૮ના રોજ અને તેથી હિસાબી વર્ષ ૧૯૪૮ની અંદર, સંબંધિત આકારણી વર્ષ ૧૯૪૮-૫૦ હોવું જોઈએ.તેનાથી કોઈ ફરક પડતો નથી કે કલમ ૨૩એ (૧) ના શબ્દો અનુસાર આદેશ કોઈપણ સમયે પસાર થઈ શકે છે, મૂલ્યાંકન હજુ પણ કાયદાની કલમ ૩૪ (૧) (બી) હેઠળ કરવું પડશે અને જો તે જોગવાઈ અનુસાર નોટિસ આપવામાં ન આવે તો આવકવેરાના અધિકારીને શેરહોલ્ડર સામે કોઈ કાર્યવાહી કરવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર રહેશે નહીં.કલમ ૩૪ (૧) હેઠળની નોટિસ આકારણી વર્ષના અંતથી ચાર વર્ષમાં આપવામાં આવશે.આ અદાલત દ્વારા પ્રથમ વધારાના આવકવેરાના અધિકારી, મૈસૂર વિરુદ્ધ એચ. એન. એસ. આચંગર [(૧) (૧૯૬૨) સપ.૧ એસ. સી. આર.] કે કલમ ૩૪ (૧) (એ) અથવા (બી) હેઠળ આઠ કે ચાર વર્ષનો સમયગાળો આકારણી વર્ષના અંતથી શરૂ થાય છે.આ

ઉપરાંત આપણે જોઈ શકતા નથી કે કલમ ૨૩એ (૧) શા માટે માત્ર એટલા માટે બિનકાર્યક્ષમ બનવી જોઈએ કારણ કે કલમ ૩૪ (૧) હેઠળની નોટિસ, જે આકારણી વિભાગ છે, બચેલી આવક માટે પગલાં લેવા માટે સમય મર્યાદા સૂચવે છે કે ન તો કોઈ કારણ મિશન હતું.

આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને હાઈકોર્ટ દ્વારા બીજા પ્રશ્નનો આપવામાં આવેલો જવાબ સાચો હતો અને સંબંધિત મૂલ્યાંકન વર્ષના અંતથી ચાર વર્ષ પછી કાયદાની કલમ ૩૪ (૧) (બી) હેઠળ કરવામાં આવેલ મૂલ્યાંકન સમયની બહાર હતું. આ એકમાત્ર એવો પ્રશ્ન છે જે નિર્ણય માટે ટકી રહે છે અને અમારા મતે ઉચ્ચ અદાલતે તેનો સાચો જવાબ આપ્યો છે.

તેથી આ અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને ખર્ચ સાથે રદ કરવામાં આવે છે. એક સુનાવણી ફી.

અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.